

Domnule Președinte,

1. Subscrisa Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, asociație fără scop patrimonial, non-guvernamentală, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] asociatiaCASD@gmail.com, reprezentată legal de Elena Radu, în calitate de președinte,

2. Subsemnata Radu Elena, cetățean roman, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

în calitate de recurenți-reclamanti,

în contradictoriu cu:

1. GUVERNUL ROMÂNIEI, prin PRIM-MINISTRU, și prin reprezentantul în fața instanțelor judecătorești, SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI, cu sediul în Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București, cod postal 011791, e-mail: contencios@gov.ro, tel: 021.314.34.00 - interior 1288, nr. fax: 021.319.11.82;

2. Ministerul Afacerilor Interne, prin Direcția Generală Juridică, cu sediul în Piața Revoluției nr. 1A, sector 1, București, telefon: 021.264.87.07, fax: 021.264.87.40, e-mail: contencios@mai.gov.ro,

în termen legal, în temeiul art. 490 alin. (2) coroborat cu art. 471¹-alin. (4) Cod procedură Civilă, depunem următorul:

RĂSPUNS LA ÎNTÂMPINAREA
la recursul incident formulată de Ministerul Afacerilor Interne ("MAI")

prin care solicităm instanței:

1. să respingă excepția nulității recursului incident pentru lipsa semnăturii invocată de MAI ca neîntemeiată;

2. să respingă excepția nulității recursului incident în ceea ce privește solicitarea de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne invocată de MAI ca neîntemeiată;

3. să respingă apărările formulate de MAI pe fondul recursului incident și să dispună admiterea recursului incident, casarea în parte a sentinței recurate, în sensul înlăturării considerentelor privind reglementarea prin lege a condiționării exercitării drepturilor și libertăților de dovezi de testare/vaccinare/trece prin boală,
pentru următoarele

MOTIVE

1. Este neîntemeiată excepția nulității recursului incident pentru lipsa semnăturii invocată de MAI

Sușinerile MAI potrivit cărora transmiterea către instanță a întâmpinării și a recursului incident, scanat prin e-mail, ar determina nulitatea recursului incident sunt neîntemeiate.

Potrivit dispozițiilor art. 494 Cod Procedură Civilă: ” Dispozițiile de procedură privind judecata în primă instanță și în apel se aplică și în instanța de recurs, în măsura în care nu sunt potrivnice celor cuprinse în prezenta secțiune.”

Potrivit dispozițiilor art. 470 alin. (3) Cod procedură civilă: ” lipsa semnăturii poate fi împlinită în condițiile art. 196 alin. (2) ”.

Potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (2) Cod Procedură Civilă: ” Cu toate acestea, lipsa semnăturii se poate acoperi în tot cursul judecății în fața primei instanțe. Dacă se invocă lipsa de semnătură, reclamantul care lipsește la acel termen va trebui să semneze cererea cel mai târziu la primul termen următor, fiind înștiințat în acest sens prin citație. În cazul în care reclamantul este prezent în instanță, acesta va semna chiar în ședința în care a fost invocată nulitatea.”

Pentru eliminarea oricăror altor discuții cu privire la lipsa semnăturii, **depunem atașat, în original, un exemplar al ” ÎNTÂMPINARII** cu privire la recursurile formulate de Guvernul României, prin Secretariatul General al Guvernului și Ministerul Afacerilor Interne prin Direcția Generală Juridică împotriva sentinței nr. 1465/21.10.2021 pronunțată Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios administrativ și Fiscal în dosarul nr. 4764/2/2021

și RECURS INCIDENT împotriva sentinței nr. 1465/21.10.2021 pronunțată Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios administrativ și Fiscal în dosarul nr. 4764/2/2021” care poartă semnătura olografă, în original.

Față de cele menționate anterior, solicităm respingerea excepției nulității recursului incident pentru lipsa semnăturii invocată de MAI ca neîntemeiată.

2. Este neîntemeiată excepția nulității recursului incident în ceea ce privește solicitarea de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne invocată de MAI

Potrivit dispozițiilor art. 36 Cod Procedură civilă: ”Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.”

Potrivit dispozițiilor art. 245 Cod Procedură Civilă: ” *Excepția procesuală este mijlocul prin care, în condițiile legii, partea interesată, procurorul sau instanța invocă, fără să pună în discuție fondul dreptului, neregularități procedurale privitoare la compunerea completului sau constituirea instanței, competența instanței ori la procedura de judecată sau lipsuri referitoare la dreptul la acțiune urmărind, după caz, declinarea competenței, amânarea judecării, refacerea unor acte ori anularea, respingerea sau perimarea cererii.* ”

Potrivit dispozițiilor art. 246 alin. (1) Cod Procedură Civilă ” *Excepțiile absolute sunt cele prin care se invocă încălcarea unor norme de ordine publică.* ”

Potrivit dispozițiilor **art. 247 alin. (1) Cod Procedură Civilă** ”*Excepțiile absolute pot fi invocate de parte sau de instanță în orice stare a procesului, dacă prin lege nu se prevede altfel. Ele pot fi ridicate înaintea instanței de recurs numai dacă, pentru soluționare, nu este necesară administrarea altor dovezi în afara înscrisurilor noi.* ”

Or, în cadrul acțiunii în anulare, nu s-a contestat niciun act normativ emis de Ministerul Afacerilor Interne, astfel că în mod greșit s-a pronunțat o hotărâre în contradictoriu cu această entitate.

Mai mult decât atât, din cercetarea efectuată în primă instanță a rezultat că propunerile de prelungire a stării de alertă nu au fost formulate de către Ministrul Afacerilor Interne, niciuna dintre cele trei hotărâri de guvern nefiind adoptate la propunerea acestuia.

Or, în aceste condiții, **având în vedere dispozițiile art. 247 lin. (1) Cod procedură civilă am înțeles să ridicăm în fața instanței de recurs excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne.**

Din acest motiv, susținerile MAI că am fi criticat, pe calea recursului incident, o ”omisiune” a primei instanțe, precum și apărările formulate în acest sens de MAI, sunt nefondate.

Mai mult, atâta timp cât Hotărârile de Guvern a căror anulare am solicitat-o nu au fost adoptate nici la propunerea Ministrului Afacerilor Interne și nu sunt nici acte adoptate de Ministerul Afacerilor Interne, recursul principal al Ministerului Afacerilor Interne este lipsit de interes și sub acest aspect.

Față de cele menționate anterior, solicităm respingerea excepției nulității recursului incident în ceea ce privește solicitarea de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne invocată de MAI.

3. Sunt nefondate apărările MAI cu privire la fondul recursului incident

Susținerile de la pct 3 litera a) din Intâmpinarea MAI sunt nefondate, având în vedere argumentele pe care le-am invocat la pct 2 de mai sus.

Noi am invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a MAI în fața instanței de recurs și nu ca o critică a unei ”omisiuni” a primei instanțe.

Noi ne-am exercitat drepturile procesuale cu bună credință.

Cu toate că potrivit art 4 alin 1 din Legea nr. 55/2020 propunerea de prelungire a stării de alertă trebuia formulată de către Ministrul Afacerilor Interne (așa cum recunoaște și MAI în întâmpinarea formulată), din cercetarea efectuată în primă instanță a rezultat că nu a fost formulată o asemenea propunere pentru niciuna dintre cele trei hotărâri de Guvern atacate.

Tocmai din acest motiv, am înțeles să invocăm lipsa calității procesuale pasive a MAI în fața instanței de recurs, conform dispozițiilor art. 247 alin. (1) Cod procedură civilă.

În ceea ce privește susținerile MAI de la pct 3 lit b din întâmpinarea la recursul incident, acestea sunt neîntemeiate.

Art. 53 din Constituția României prevede:

- că restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor pot fi restrânse numai **prin lege ca act formal al Parlamentului**. Or, hotărârea de Guvern nu este lege;
- că drepturile și libertățile cetățenilor **pot fi restrânse, nu negate**, alin. 2 al art 53 din Constituție prevede în mod expres că restrângerea **nu trebuie să aducă atingere existenței dreptului sau a libertății**. Or, prin stabilirea prin HG în sarcina cetățeanului a **prezentării unei dovezi obligatorii** de testare, vaccinare sau trecere prin boală **pentru a exercita diverse activități care se reflectă în exercitarea drepturilor și libertăților fundamentale**, s-a procedat la **negarea acestor drepturi și libertăți fundamentale**, aducându-se atingere însăși existenței drepturilor și libertăților. Aceasta deoarece s-a mutat sarcina probei de la stat la cetățean, solicitându-i-se cetățeanului să dovedească că este eligibil să dobândească drepturi și libertăți fundamentale.

Legea nr. 55/2020 nu conține nicio normă care să permită Guvernului să condiționeze/ nege drepturile și libertățile cetățenilor de o dovadă de testare, vaccinare sau trecere prin boală.

În acest sens, este necesar a se vedea modalitatea de interpretare sistematică a dispozițiilor Legii nr. 55/2020, astfel cum reiese din considerentele Deciziei CCR nr. 381/2021 pct. 39-43, prezentată pe larg în recursul incident.

În ceea ce privește susținerile MAI cu privire la Dispozițiile Regulamentului (UE) 2021/953, acestea sunt nefondate.

Solicităm instanței de recurs să analizeze articolele acestui Regulament¹ și să observe următoarele dispoziții ale **art. 3 din Regulament:**

”(1) Cadrul certificatului digital al UE privind COVID permite eliberarea, verificarea și acceptarea la nivel transfrontalier a oricăruia dintre următoarele certificate:”

*”(6) **Deținerea certificatelor menționate la alineatul (1) nu este o condiție prealabilă pentru exercitarea dreptului de liberă circulație.**”*

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R0953&from=RO>

Mai mult, solicităm instanței de recurs să observe și **Expunerea de motive care a stat la baza emiterii acestui regulament**² (aferentă *Propunerii de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI privind un cadru pentru eliberarea, verificarea și acceptarea adevărurilor interoperabile de vaccinare, de testare și de vindecare în vederea facilitării liberei circulații în timpul pandemiei de COVID-19 (adeverința electronică verde)- COM(2021) 130 final*), **potrivit căreia acest Regulament a fost emis în temeiul articolului 21 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) care prevede:**

” (1) Orice cetățean al Uniunii are **dreptul de liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre**, sub rezerva limitărilor și condițiilor prevăzute de tratate și de dispozițiile adaptate în vederea aplicării acestora.

(2) În cazul în care o acțiune a Uniunii se dovedește necesară pentru atingerea acestui obiectiv și în care tratatele nu au prevăzut puteri de acțiune în acest sens, Parlamentul European și Consiliul, hotărând în conformitate cu procedura legislativă ordinară, pot adopta dispoziții menite să **faciliteze exercitarea drepturilor menționate la alineatul (1)**”

In mod tendențios, MAI invocă prevederile parag. 49 din preambulul Regulamentului, potrivit căreia ” În cazul în care un stat membru a adoptat sau adoptă, în temeiul dreptului intern, un sistem de certificate privind COVID-19 în scopuri interne, acesta ar trebui să garanteze pe perioada aplicării prezentului regulament că certificatele care alcătuiesc certificatul digital al UE privind COVID pot de asemenea să fie utilizate și sunt acceptate în scopuri interne, pentru a se evita situația în care persoanele care călătoresc în alt stat membru și utilizează un certificat digital al UE privind COVID sunt obligate să obțină și un certificat național privind COVID-19,” **ignorând** chiar mențiunile din acestea potrivit căreia un sistem de certificate privind Covid -19 care să fie utilizate în scopuri interne poate fi adoptat numai în temeiul dreptului intern, adică numai în temeiul unei legi naționale.

Susținerile MAI potrivit căreia prin OUG nr. 68/2021 s-ar fi reglementat prezentarea certificatului digital al UE ”pentru asigurarea liberei circulații a persoanelor în cadrul statelor UE și nu este limitată aplicabilitatea acestora la utilizarea lor între statele membre, fiind acceptate ca dovezi și pe teritoriul național”:

1) sunt în contradicție atât cu Tratatul pentru Funcționarea Uniunii Europene, cât și cu prevederile Regulamentului (UE) 2021/953 care prevăd în mod expres că este vorba de libera circulație transfrontalieră (între statele membre) și nu libera circulație pe teritoriul (în cadrul) statelor membre. Aceasta dovedește că MAI este ori de rea - credință, ori nu are habar de modalitatea de interpretare a tratatelor UE, a regulamentelor UE și a competențelor UE potrivit tratatului de funcționare;

2) în privința OUG nr. 68/2021:

² <https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2021-0130>
<https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/download/file/8a8629a87843b6fc0178461ee9390261>

- această OUG a fost adoptată la 29 iunie 2021³ pentru reglementarea modului ”de eliberare, verificare și acceptare a certificatelor digitale ale Uniunii Europene privind COVID, care atestă vaccinarea, testarea sau vindecarea titularilor”. Din întreg conținutul acestei OUG (în forma adoptată inițial) reiese că prin această OUG s-a reglementat procedura de eliberare, verificare și acceptare de către România a certificatului digital al UE privind COVID-19 prevăzut de Regulamentul (UE) 2021/953 (sistemele informatice, autoritățile/instituțiile competente etc), certificat care poate fi folosit la nivel transfrontalier (la graniță) pentru exercitarea dreptului la libera circulație între statele UE, nefiind obligatorie deținerea unui astfel de certificat pentru exercitarea dreptului la liberă circulație transfrontalieră (așa cum prevede în mod expres art 3 alin 1 și 6 din Regulament);

- la data de 30 august 2021 prin OG nr. 19/2021⁴ a fost completată OUG nr. 68/2021, introducându-se art. 6 în OUG nr. 68/2021 cu următorul conținut: ”*CertIFICATELE DIGITALE ALE UNIUNII EUROPENE PRIVIND COVID-19 POT FI UTILIZATE PE TERITORIUL ROMÂNIEI PENTRU ATESTAREA vaccinării, testării sau vindecării titularilor.”*

Potrivit Notei de fundamentare a OG nr. 19/2021⁵ această prevedere s-a introdus cu scopul recunoașterii Certificatelor digitale ale UE privind COVID-19 (și implicit a dovezii testării, vaccinării sau trecerii prin boală) emise de alte state pentru instituirea sau nu a măsurii carantinei prevăzută de Legea nr. 136/2020 și hotărârile CNSU emise în temeiul Legii nr. 136/2020 persoanelor care se întorc în România din alte state:

” Având în vedere adoptarea măsurilor pentru punerea în aplicare a cadrului european pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatului digital al UE privind COVID pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID-19, precum și propunerile formulate în cadrul ședințelor Grupului de Suport Tehnico-Științific și luând în considerare luând în considerare propunerile Institutului Național de Sănătate Publică referitoare la țările/zonle/teritoriile de risc epidemiologic ridicat pentru care se instituie măsura carantinei asupra persoanelor care sosesc în România din acestea, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. c) și art. 81 din O.U.G. nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 4 și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 republicată, privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, ale art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 și art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 94/2014 privind organizarea, funcționarea și componența Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență, este necesară folosirea certificatelor digitale emise de statele membre pentru o AUTENTICITATE

³ <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/243941?isFormaDeBaza=True&rep=True>

⁴ <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/245933>

⁵ https://gov.ro/fisiere/subpagini_fisiere/NF_OG_19-2021.pdf

mai buna a documentelor care dovedesc vaccinarea, trecerea prin boală sau testare și la nivel național.”

Din cele menționate anterior, se poate constata că nicio normă din OUG nr. 68/2021 nu prevede posibilitatea restrângerii (negarea) drepturilor și libertăților cetățenilor condiționat de prezentarea unui certificat digital al UE privind COVID -19 (dovadă testare, vaccinare sau trecere prin boală) care să poată să fie pusă în aplicare printr-o Hotărâre de Guvern.

Art 6 din OUG nr. 68/2021, introdus la data de 30 august 2021 prin OG nr. 19/2021, nu prevede condiționarea exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor Români pe teritoriul României de un astfel de certificat/dovadă, ci se referă numai la recunoașterea autenticității unei astfel de dovezi pe teritoriul României.

Totodată, se poate observa că OG nr. 19/2021 care a completat OUG nr. 68/2021 a fost adoptată la data de 30 august 2021, **ulterior adoptării HG urilor atacate (HG nr. 636/09.06.2021, nr. 678/24.06.2021 și nr. 730/08.07.2021).**

Sușinerile MAI potrivit cărora ”*certificatul european digital reprezintă înscrisul care dovedește îndeplinirea condițiilor necesare pentru participarea la evenimente, care să înlăture riscul infectărilor (vaccinare, testare, trecere prin boală) și nu neapărat o condiție pentru participarea la evenimente*” **este în contradicție chiar cu normele din HG urile atacate.**

Față de cele menționate anterior, solicităm respingerea apărărilor formulate de MAI pe fondul recursului incident și să dispună admiterea recursului incident, casarea in parte a sentinței recurate, in sensul înlăturării considerentelor privind reglementarea prin lege a condiționării exercitării drepturilor și libertăților de dovezi de testare/vaccinare/trece prin boală.

Semnături,

**Coaliția pentru apărarea Statului de Drept,
Președinte Elena Radu**

Elena Radu